

Aguascalientes / Colima / Guanajuato / Jalisco / Michoacán / Nayarit / Querétaro / San Luis Potosí / Zacatecas

# ObserVa

BOLETIN INFORMATIVO SEMESTRAL DEL OBSERVATORIO URBANO DE LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE, NÚMERO 5 ENE/JUN 2007

Boletín # **5**  
Enero-Junio 2007



En nuestra región,  
una misma visión



Una visión de equipo  
medimos nuestra región!

"Niveles de Alfabetización"

Niveles de **alfabetización** en la población mayor de **15 años** y más  
en **68 municipios** de la región **Centro Occidente**

[www.ourco.org.mx](http://www.ourco.org.mx)



# AGENDA HÁBITAT

Monitoreo urbano por indicadores

**UN-HABITAT** ha sido un organismo pionero en la utilización de indicadores urbanos. Tiene su origen en la Conferencia de la Declaración de Asentamientos Humanos de Vancouver (1976), conocida como Hábitat I, en donde se creó la Agencia **Un-Habitat** de las Naciones Unidas, responsable de implementar actividades entorno a los asentamientos humanos para promover pueblos y ciudades social y ambientalmente sostenibles, así como asegurar el derecho a una vivienda adecuada para todos.

Pero no fue hasta 1996 cuando en la Conferencia de Estambul, Turquía (Hábitat II) que los gobiernos se responsabilizaron de la aplicación de la Agenda Hábitat como un plan que comprende la toma de acciones a nivel global, nacional y local en cualquier área donde las acciones humanas impactan el ambiente. Particularmente ante la creciente necesidad de mejorar la gestión de las zonas urbanas que se están extendiendo rápidamente para mejorar la calidad de vida en términos ambientales, económicos y sociales.

Por su parte, el Programa Hábitat reconoce la necesidad imperiosa de mejorar la calidad de los asentamientos humanos.

Para ello, ha establecido dos objetivos primordiales: **“Vivienda adecuada para todos”** y **“Desarrollo sustentable de los asentamientos humanos en un mundo en proceso de urbanización”**.

Basado en la **Agenda Hábitat** y en las Resoluciones 15/6 y 17/1 de la Comisión de las Naciones Unidas para Asentamientos Humanos (la **CNUAH**) se ha elaborado un sistema de indicadores que contiene un conjunto de 23 indicadores clave y nueve listas de datos cualitativos. Estos son los datos mínimos que se requieren para la presentación de informes sobre el desarrollo urbanístico y de viviendas en consistencia con las veinte principales áreas de compromiso en el formato universal para la presentación de informes.

El conjunto de indicadores urbanos está actualmente construido sobre dos ejes de análisis: **los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Agenda Hábitat**.

## OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio, acordados en 2000 por la Asamblea General de la ONU, son monitoreados a partir de 35 indicadores sectoriales. **UN-Habitat** está encargado de hacer el seguimiento de la Meta 11, que establece el compromiso de **“Mejorar sustancialmente, para el año 2020 las condiciones de vida de por lo menos 100 millones de personas que habitan en Asentamientos Precarios”**.

### Objetivos de desarrollo del Milenio de la ONU

- Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
- Lograr la enseñanza primaria universal.
- Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer.
- Reducir la mortalidad infantil.
- Mejorar la salud materna.
- Combatir el VIH/SIDA el paludismo y otras enfermedades.
- Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.
- Fomentar una asociación mundial para el desarrollo.



## CONEXIÓN A SERVICIOS

2000 Y 2005 OUR-05-00 Y 05

El Indicador **OUR-05-00/05** se refiere a Conexión a Servicios, dicho indicador tiene relación con la **Meta del Programa de Desarrollo** de la Región Centro Occidente: Completar y modernizar la infraestructura; la **Meta de Desarrollo del Milenio**: Asegurar la sustentabilidad ambiental y la **Meta de la Agenda Hábitat**: Promover el acceso a los servicios básicos; finalmente, corresponde al indicador KI6 de la Red Nacional de Observatorios.

La Conexión a Servicios se expresa como el porcentaje de ocupantes de viviendas conectadas a los siguientes servicios:

a) agua entubada; b) drenaje; c) electricidad.

$$\text{OUR 05 05} = \frac{\text{OVED}}{\text{TOVP}} \times 100$$

Donde:

**OVED:** Ocupantes en viviendas particulares que disponen de energía eléctrica, agua potable y drenaje conectado a la red pública.

**TOVP:** Total de ocupantes en viviendas particulares.

La siguiente tabla muestra ciudades con valores relativos y absolutos así como variaciones más significativas de los 68 municipios urbanos estudiados en la RCO.

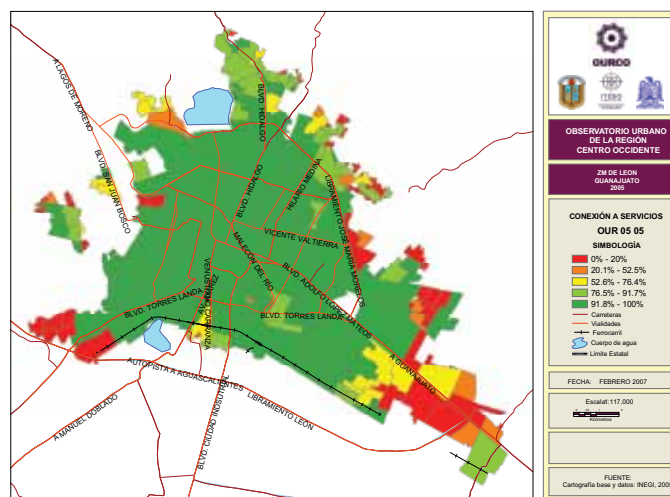
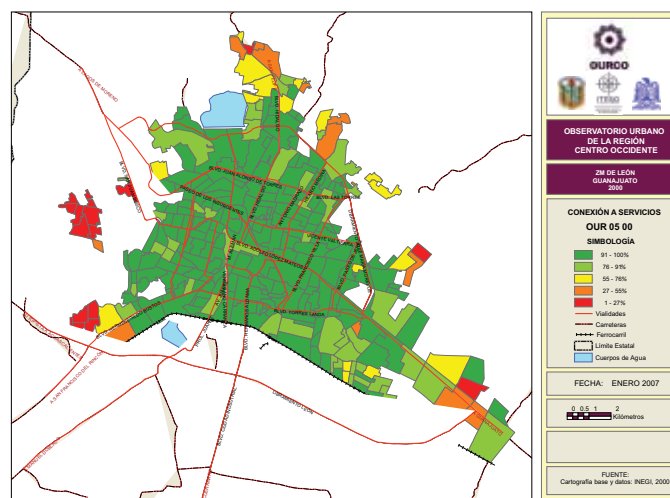
Los municipios que cuentan con mayor porcentaje de suministro de servicios básicos son los municipios de Villa de Álvarez, Aguascalientes, Guadalajara. Es importante resaltar la presencia de los municipios de Morelón y Jamay dentro de este grupo (porcentaje superior al 97%) ya que no forman parte de ciudades capital y sin embargo sus niveles de disponibilidad de conexión a servicios es aceptable y significativa con respecto a ciudades de tamaño comparable.

De igual manera, es importante resaltar los casos de El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, Ciudad Fernández y de Ixtlahuacán de los Membrillos al incrementar por encima de 12% el valor porcentual

de este indicador. Estos hechos probablemente se deban a la fuerte promoción de desarrollo de vivienda en estos municipios, siendo además que en 2000 no contaban con porcentajes altos de conexión a servicios.

En términos absolutos, las ciudades de León, Zapopan, Tlaquepaque y San Luis Potosí, han incrementado sus valores de vivienda con conexión a servicios a valores superiores de 25, 000 viviendas lo cual constata su rápido crecimiento.

Los siguientes mapas muestran la variación del año 2000 al año 2005 de la población de la Zona Metropolitana de León donde se constatan las áreas que se han poblado en el transcurso de 5 años y el nivel de suministro de servicios básicos (ver mapas).



## PORCENTAJE DE VIVIENDAS CON CONEXIÓN A SERVICIOS

Valores menos favorables del año 2000 al 2005

| Ciudad              | 2000 | 2005 | Variación |
|---------------------|------|------|-----------|
| Lázaro Cárdenas     | 90.3 | 92.0 | 1.7       |
| Colima              | 95.6 | 97.2 | 1.6       |
| Jacona              | 91.2 | 92.7 | 1.5       |
| Tepatlán de Morelos | 95.5 | 96.7 | 1.1       |
| Guanajuato          | 91.6 | 92.5 | 1.0       |
| Villa de Álvarez    | 97.8 | 98.5 | 0.7       |
| Salamanca           | 92.7 | 93.3 | 0.6       |
| Celaya              | 94.3 | 94.8 | 0.5       |
| Zapopan             | 91.6 | 91.9 | 0.4       |
| Querétaro           | 93.1 | 93.4 | 0.3       |
| Guadalajara         | 97.6 | 97.7 | 0.1       |
| León                | 90.4 | 90.3 | -0.1      |
| Aguascalientes      | 97.8 | 97.6 | -0.2      |
| Corregidora         | 89.6 | 89.1 | -0.5      |
| Irapuato            | 93.3 | 92.4 | -0.9      |
| San Juan del Río    | 96.0 | 94.2 | -1.7      |
| Zitácuaro           | 88.3 | 86.2 | -2.1      |
| Ciudad Hidalgo      | 89.6 | 86.9 | -2.7      |
| Pátzcuaro           | 87.2 | 84.3 | -2.9      |
| Poncitlán           | 94.0 | 91.0 | -3.0      |
| Silao               | 90.8 | 87.2 | -3.6      |

Conexión a Servicios  
Mapa de la Zona Metropolitana de León 2000-2005  
OUR 05

## PORCENTAJE DE VIVIENDAS CON CONEXIÓN A SERVICIOS

| Valores más favorables del año 2000 al 2005 |      |      |           | Valores más favorables del año 2000 al 2005 |      |      |           |
|---------------------------------------------|------|------|-----------|---------------------------------------------|------|------|-----------|
| Ciudad                                      | 2000 | 2005 | Variación | Ciudad                                      | 2000 | 2005 | Variación |
| El Salto                                    | 62.9 | 85.6 | 22.7      | Rio Verde                                   | 81.6 | 90.7 | 9.1       |
| Tlajomulco de Zúñiga                        | 76.9 | 92.9 | 15.9      | Bahía de Bandera                            | 87.2 | 95.3 | 8.1       |
| Ciudad Fernández                            | 66.8 | 81.5 | 14.7      | Tacámbaro                                   | 85.4 | 93.4 | 8.0       |
| Ixtlahuacán de los Membrillos               | 84.5 | 96.7 | 12.2      | Tlaquepaque                                 | 83.1 | 90.2 | 7.1       |
| Armería                                     | 82.6 | 93.3 | 10.7      | Valle de Santiago                           | 85.2 | 92.1 | 6.9       |
| Apatzingán                                  | 82.9 | 93.1 | 10.1      | La Piedad                                   | 86.8 | 93.7 | 6.9       |
| Uruapan                                     | 78.8 | 88.7 | 10.0      | Tonalá                                      | 77.4 | 84.3 | 6.8       |
| Sahuayo                                     | 86.2 | 95.7 | 9.5       | Matehuala                                   | 83.7 | 90.4 | 6.7       |
| Ciudad Valles                               | 81.2 | 90.3 | 9.1       | El Marqués                                  | 77.1 | 83.7 | 6.5       |
|                                             |      |      |           | Tecomán                                     | 90.5 | 96.1 | 5.6       |



## NIVELES DE ALFABETIZACIÓN



## NIVELES DE ALFABETIZACIÓN EN LA POBLACIÓN MAYOR DE 15 AÑOS Y MÁS EN 68 MUNICIPIOS DE LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE

El nivel de alfabetización de una comunidad constituye uno de los indicadores clave para describir su estado de desarrollo actual y potencial en muy variados ámbitos. Las Naciones Unidas han determinado el periodo de 2003 a 2012 como el “Decenio de las Naciones Unidas para la Alfabetización: La educación para todos”.

El analfabetismo se relaciona, en primer lugar, con las condiciones económicas y sociales. En localidades con menor nivel de desarrollo el analfabetismo alcanza niveles muy importantes. La distribución del analfabetismo por entidades federativas y localidades evidencia el círculo vicioso pobreza-analfabetismo. De acuerdo con el censo de 2000, mientras en Chiapas, Oaxaca y Guerrero la proporción de analfabetas superaba 20%, en los estados del norte del país el promedio era inferior a 5% y en el Distrito Federal no llegaba a 3%. En las ciudades estudiadas de la Región Centro Occidente el porcentaje de analfabetismo se encontraba dentro del intervalo de 2.2 a 17% en 2000 y de 2 a 14.5 % en 2005 sobre la población de 15 años y más.

Diversos estudios se han realizado sobre la correlación entre el nivel de alfabetización y el PIB, condiciones de salud, educación ambiental, desarrollo laboral, entre otros. Dichos estudios confirman que el desarrollo humano está intimamente relacionado con la educación.

De acuerdo a los Indicadores Básicos 2006, de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), en México la población de 15 años y más alfabetizada era de 92.8% y para el periodo de 2000-2004 en México se considera de 90.5% sobre la población total, 92.6% para los hombres y de 88.7% para las mujeres. Como punto de comparación, en República Dominicana el grado de alfabetización era de 84.4%, Chile 95.7%, Cuba 96.9% y Argentina 97% de la población mayor de 15 años y más en el mismo periodo (Informe de Seguimiento de la EPT, Educación Para Todos, en el Mundo 2005 de la UNESCO).

### INDICADORES DE ALFABETIZACIÓN

En nuestro estudio, los indicadores OUR-07A-00/05 y OUR-07B-00/05 corresponden a la “Tasa de alfabetismo” en mujeres y hombres mayores de 15 años respectivamente, y abonan a las metas y objetivos siguientes:

|                                  |                                                                              |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Desarrollo del Milenio           | Lograr la educación primaria universal                                       |
| Desarrollo Agenda Hábitat        | Promover la igualdad de género en el desarrollo de los asentamientos humanos |
| Programa de desarrollo de la RCO | Promover con equidad el desarrollo de las capacidades humanas                |

Estos indicadores han sido calculados con las siguientes fórmulas:

$$\text{OUR 07A 00/05} = \frac{\text{Población femenina de 15 años y más}}{\text{Población femenina de 15 años y más}} \times 100$$

$$\text{OUR 07B 00/05} = \frac{\text{Población masculina de 15 años y más}}{\text{Población masculina de 15 años y más}} \times 100$$

Dichos indicadores se refieren al porcentaje de la población femenina o masculina, de 15 o más años de edad que puede leer y escribir, y es capaz de comprender un enunciado simple y corto sobre una situación cotidiana.

La fuente de información consultada para los indicadores OUR-07A/B-00 ha sido el censo de población del INEGI del año 2000 y para los indicadores OUR-07A/B-05, el conteo de población del INEGI de 2005.

### ALFABETIZACIÓN FEMENINA

La siguiente tabla muestra los porcentajes de alfabetización de mujeres mayores de 15 años para los municipios con los valores más favorables y los municipios con los valores menos favorables de los 68 estudiados para los años 2000 y 2005. En dicha tabla se clasifican también los municipios que han mostrado una variación relativa significativa (incremento o decremento del porcentaje de población referida), así como la variación total de habitantes en valores absolutos que permite identificar los lugares donde se presenta una mayor variación de individuos que han sido alfabetizados por municipio.

| VALORES MÁS FAVORABLES (%) |          |                  |          |                       |               |
|----------------------------|----------|------------------|----------|-----------------------|---------------|
| CIUDAD                     | AÑO 2000 | CIUDAD           | AÑO 2005 | CIUDAD                | VARIACIÓN (%) |
| Zapopan                    | 97.1     | Villa de Álvarez | 97.6     | Tarímbaro             | 4.8           |
| Villa de Álvarez           | 96.5     | Zacatecas        | 97.0     | El Marqués            | 2.8           |
| Zacatecas                  | 96.4     | Guadalupe        | 96.8     | Dolores Hidalgo       | 2.3           |
| Guadalupe                  | 96.3     | Guadalupe        | 96.7     | Tlajomulco de Zuñiga  | 2.2           |
| Tepec                      | 96.0     | Aguascalientes   | 96.4     | San Miguel de Allende | 1.9           |
| Guadalupe                  | 95.9     | Colima           | 96.3     | Purísima del Rincón   | 1.8           |
| Aguascalientes             | 95.8     | Puerto Vallarta  | 96.2     | Sahuayo               | 1.8           |
| Colima                     | 95.7     | Zapopan          | 96.1     | Jesús María           | 1.8           |
| Puerto Vallarta            | 95.5     | San Luis Potosí  | 95.9     | Ciudad Fernández      | 1.8           |
| San Luis Potosí            | 95.4     | Tepec            | 95.9     | Lagos de Moreno       | 1.6           |

| VALORES MENOS FAVORABLES (%) |          |                |          |                  |               |
|------------------------------|----------|----------------|----------|------------------|---------------|
| CIUDAD                       | AÑO 2000 | CIUDAD         | AÑO 2005 | CIUDAD           | VARIACIÓN (%) |
| Dolores Hidalgo              | 87.9     | Poncitlán      | 88.7     | Acámbaro         | -0.1          |
| Tecomán                      | 87.9     | Tarímbaro      | 88.4     | Armería          | -0.2          |
| Ciudad Fernández             | 87.8     | Armería        | 88.2     | Tecomán          | -0.5          |
| San Miguel de Allende        | 87.5     | Pénjamo        | 87.8     | Uruapan          | -0.6          |
| Pénjamo                      | 87.5     | Tecomán        | 87.4     | Salamanca        | -0.7          |
| Tacámbaro                    | 86.3     | Ciudad Hidalgo | 87.1     | San Juan del Río | -0.9          |
| Apatzingán                   | 85.5     | Tacámbaro      | 86.6     | Ciudad Hidalgo   | -1.0          |
| Jacona                       | 84.5     | Apatzingán     | 86.5     | Zapopan          | -1.0          |
| Tarímbaro                    | 83.6     | El Marqués     | 86.2     | Poncitlán        | -2.3          |
| El Marqués                   | 83.4     | Jacona         | 85.6     | Lázaro Cárdenas  | -3.3          |

En el año 2000, 10 de los 68 municipios estudiados contaban con más de 95% de población femenina alfabetizada mayor de 15 años y en 2005 esta cifra se incrementó a 15 municipios. En estos municipios, el valor promedio de alfabetización para las mujeres mayores de 15 años, pasó de 93.8% a 94.1% en el 2000.

## ALFABETIZACIÓN MASCULINA

La siguiente tabla muestra los valores correspondientes a veinte municipios característicos para los indicadores **OUR07B 00/05** "Tasa de alfabetismo en hombres mayores de 15 años".

| VALORES MÁS FAVORABLES (%)  |          |                      |               |                      |                        |
|-----------------------------|----------|----------------------|---------------|----------------------|------------------------|
| CIUDAD                      | AÑO 2005 | CIUDAD               | VARIACIÓN (%) | CIUDAD               | VARIACIÓN (Habitantes) |
| Zacatecas                   | 98.0     | Tarímbaro            | 5.1           | León                 | 68,240                 |
| Villa de Álvarez            | 97.9     | Tlajomulco de Zuñiga | 2.1           | Zapopan              | 51,015                 |
| Guadalajara                 | 97.6     | Xalisco              | 1.3           | Querétaro            | 35,679                 |
| Querétaro                   | 97.6     | Sahuayo              | 1.2           | Tlaquepaque          | 29,034                 |
| Aguascalientes              | 97.5     | Jesús María          | 1.1           | Aguascalientes       | 26,910                 |
| San Luis Potosí             | 97.4     | Bahía de Banderas    | 0.9           | San Luis Potosí      | 25,771                 |
| Guadalupe                   | 97.4     | Villa de Álvarez     | 0.9           | Celaya               | 24,637                 |
| Soledad de Graciano Sánchez | 97.2     | Zapotlán el Grande   | 0.8           | Tlajomulco de Zuñiga | 22,715                 |
| Puerto Vallarta             | 96.7     | Dolores Hidalgo      | 0.8           | Irapuato             | 22,484                 |
| Zapopan                     | 96.7     | Jamay                | 0.7           | Lázaro Cárdenas      | 21,830                 |

| VALORES MENOS FAVORABLES (%) |          |                  |               |                               |                        |
|------------------------------|----------|------------------|---------------|-------------------------------|------------------------|
| CIUDAD                       | AÑO 2005 | CIUDAD           | VARIACIÓN (%) | CIUDAD                        | VARIACIÓN (Habitantes) |
| Pénjamo                      | 90.4     | Salamanca        | -0.8          | Apatzingán                    | 1,339                  |
| Sahuayo                      | 90.2     | San Juan del Río | -1.0          | Sahuayo                       | 1,269                  |
| Ciudad Fernández             | 89.1     | Acámbaro         | -1.1          | Río Verde                     | 1,121                  |
| Apatzingán                   | 89.0     | Ciudad Hidalgo   | -1.4          | Uriangato                     | 972                    |
| Ciudad Hidalgo               | 88.6     | Poncitlán        | -1.6          | Ciudad Fernández              | 963                    |
| Tarímbaro                    | 88.2     | Uruapan          | -1.6          | Ixtlahuacán de los Membrillos | 843                    |
| Armería                      | 88.0     | Tacámbaro        | -1.7          | Moroleón                      | 419                    |
| Jacona                       | 88.0     | Tecomán          | -2.0          | Jamay                         | 269                    |
| Tacámbaro                    | 87.6     | Armería          | -2.4          | Guadalajara                   | 206                    |
| Tecomán                      | 86.8     | Lázaro Cárdenas  | -2.6          | Juanacatlán                   | 154                    |

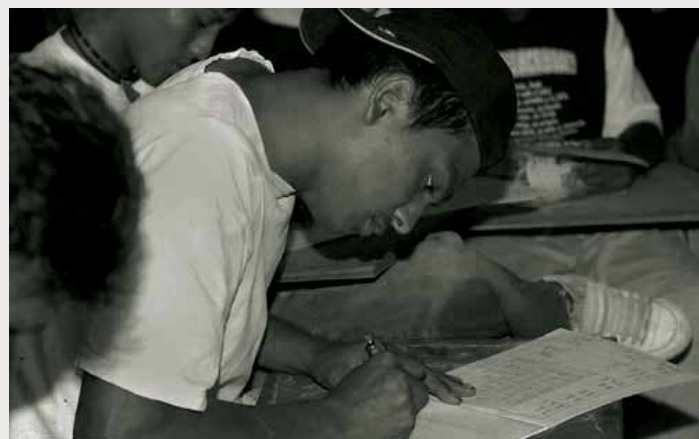
En 2000, 27 de las 68 municipios estudiados contaban con valores superiores a 95% de población masculina alfabetizada mayor de 15 años y en 2005 esta cifra se incrementó a 29 municipios. En promedio disminuyó de 95.8% a 95.7% de la población masculina mayor de 15 años de 2000 a 2005.

### ALFABETIZACIÓN MASCULINA

El porcentaje de la población mayor de 15 años alfabetizada (masculina y femenina) pasó de 94.7% a 94.8% del año 2000 al año 2005 con un Índice de Paridad entre los Sexos (IPS) de 0.9790 para el año 2000 y de 0.9836 para el año 2005, es decir, la educación en las mujeres en este periodo 2000-2005 se ha incrementado teniendo un nivel más cercano a la equidad en la educación, pero siendo aún mayor la educación en los hombres.

Con respecto a nuestro estudio, en el periodo 2000-2005 los avances porcentuales más significativos se han presentado en el género femenino, mientras que el masculino se ha mantenido constante a niveles próximos de 96% alfabetizados.

Los municipios de León, Zapopan y Querétaro son aquéllos donde el mayor número de habitantes se ha alfabetizado en este periodo.

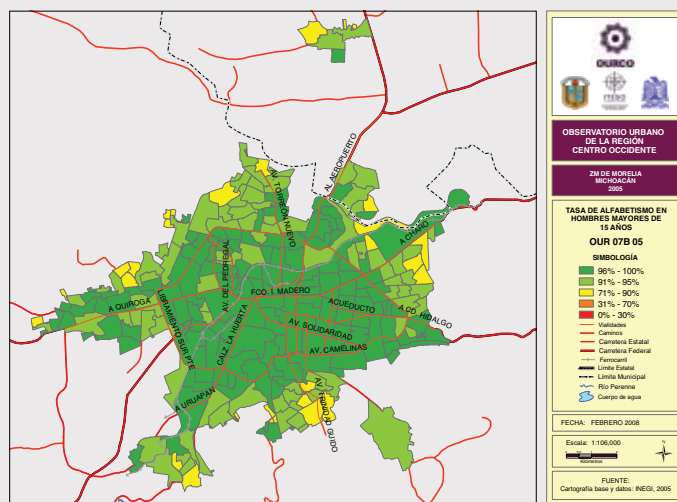
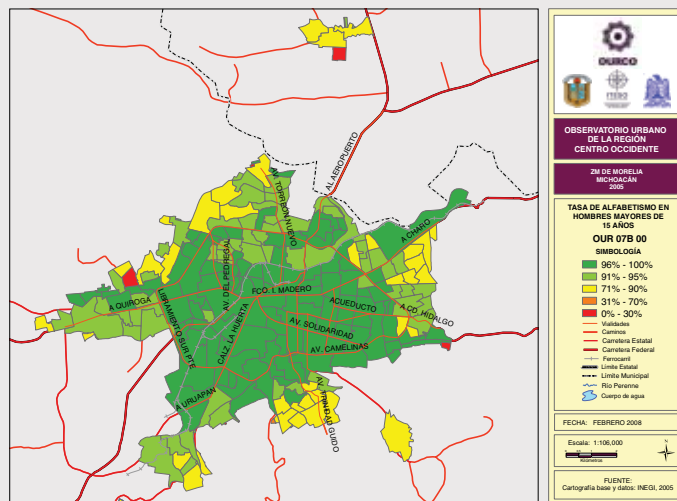


Los municipios de Tarímbaro y El Marqués son los municipios que con respecto a su población incrementaron con mayor significancia su población femenina alfabetizada mayor de 15 años, sin embargo sus valores permanecen insuficientes (< 90% para el género femenino).

Un estancamiento en los niveles de alfabetización queda de manifiesto al constatar que los municipios que tienen mayores cifras de incremento de población alfabetizada tienen valores relativos de alfabetización sobre su población mayor de 15 años inferior a 1% y que los municipios que muestran mayores avances tienen aún valores inferiores a la media nacional.

De acuerdo a las tablas de población mayor de 15 años alfabetizada, tenemos que el municipio de Tarímbaro en la Zona Metropolitana de Morelia presenta un incremento notable de los niveles de alfabetización tanto masculina como femenina, durante los años 2000 y 2005.

Los siguientes mapas muestran la representación geográfica de los niveles de alfabetización en la zona metropolitana de Morelia, donde se puede comprobar el incremento de los niveles de alfabetización en la población masculina mayor de 15 años en los años 2000 y 2005.



TASA DE DEPENDENCIA

El indicador **OUR-13-00/05** denominado **“Tasa de Dependencia”**, indica la proporción que representa la población inactiva respecto a la población económicamente activa y se relaciona con el Objetivo de Desarrollo de la Región Centro Occidente: Promover con equidad el desarrollo de las capacidades humanas.

La importancia de esta variable radica en presentar la proporción que representa la población económicamente activa respecto al total de la población inactiva. Para saber donde se encuentran las poblaciones con mayor dependencia. Este indicador ha sido inspirado según el manual de Indicadores para la caracterización y ordenamiento territorial de la **UNAM, SEDESOL, SEMARNAT**.

Los componentes del indicador y su relación son:

**OUR 13 05** =  $\frac{P\ 0-14 + P\ 65 - \text{más}}{P\ 15 - 64} \times 100$

P 0 -14 = Población de 0 a 14 años  
P 65 - más = Población de 65 años y más  
P 15 - 64 = Población de 15 años a 64 años

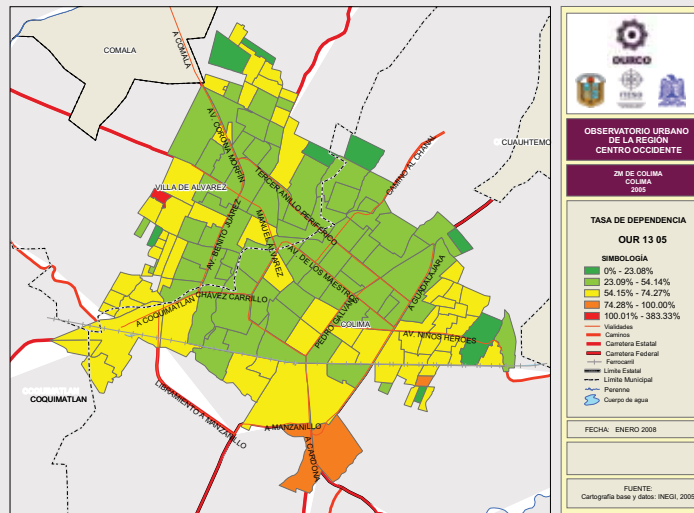
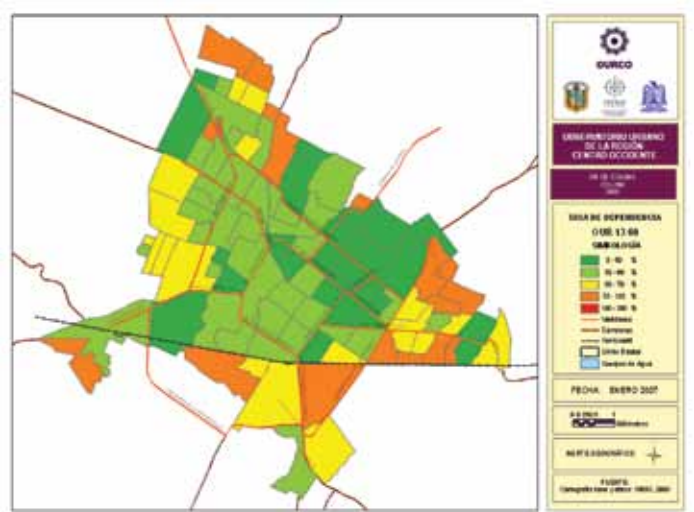
La siguiente tabla muestra las ciudades con los valores más significativos para la tasa de dependencia de los municipios estudiados. Se considera como favorable a los valores que presenten un valor menor, cuya significado se puede interpretar como en el caso de Colima que en el año 2005 mostraba un valor del indicador de 48%, lo que significa que por cada persona en edad de dependencia se cuenta con dos personas dentro del grupo de edad económicamente activa lo que permite inferir que los costos sociales son bajos.

| VALORES MÁS FAVORABLES (%)   |          |                      |          |                     |           |                               |                          |
|------------------------------|----------|----------------------|----------|---------------------|-----------|-------------------------------|--------------------------|
| CIUDAD                       | AÑO 2000 | CIUDAD               | AÑO 2005 | CIUDAD              | VARIACIÓN | CIUDAD                        | VARIACIÓN (15 a 64 años) |
| Colima                       | 51.9     | Colima               | 48.7     | Villa de Álvarez    | -9.5      | León                          | 142,308                  |
| Zacatecas                    | 52.5     | Querétaro            | 49.7     | Bahía de Banderas   | -9.4      | Zapopan                       | 105,749                  |
| Querétaro                    | 54.9     | Zacatecas            | 50.7     | Purísima del Rincón | -8.9      | Querétaro                     | 70,842                   |
| Guadalajara                  | 55.5     | Villa de Álvarez     | 51.0     | El Marqués          | -8.7      | Tlaquepaque                   | 58,897                   |
| Guanajuato                   | 56.2     | Guadalajara          | 51.2     | Tonalá              | -8.1      | Celaya                        | 52,663                   |
| Salamanca                    | 56.3     | Morelia              | 51.8     | Ciudad Fernández    | -7.7      | Agascalientes                 | 51,985                   |
| Morelia                      | 56.3     | Tepec                | 52.1     | Tarimbaro           | -7.5      | San Luis Potosí               | 48,907                   |
| Tepec                        | 57.2     | Zapopan              | 52.8     | Apatzingán          | -7.5      | Lázaro Cárdenas               | 47,454                   |
| Moroleón                     | 57.4     | Manzanillo           | 53.0     | Xalisco             | -7.3      | Tlajomulco de Zúñiga          | 46,367                   |
| Manzanillo                   | 57.4     | Guanajuato           | 53.5     | Dolores Hidalgo     | -7.3      | Irapuato                      | 46,109                   |
| VALORES MENOS FAVORABLES (%) |          |                      |          |                     |           |                               |                          |
| CIUDAD                       | AÑO 2000 | CIUDAD               | AÑO 2005 | CIUDAD              | VARIACIÓN | CIUDAD                        | VARIACIÓN (15 a 64 años) |
| Apatzingán                   | 73.1     | Jamay                | 67.1     | San Juan del Río    | -2.8      | Rio Verde                     | 2,226                    |
| Dolores Hidalgo              | 73.2     | Jacona               | 67.3     | Salamanca           | -2.8      | Ciudad Fernández              | 2,149                    |
| El Salto                     | 74.0     | Tarimbaro            | 67.9     | Guanajuato          | -2.7      | Apatzingán                    | 2,088                    |
| El Marqués                   | 74.7     | Tlajomulco de Zúñiga | 68.1     | Celaya              | -2.3      | Sahuayo                       | 2,067                    |
| Ciudad Hidalgo               | 75.1     | Ciudad Hidalgo       | 69.0     | Zacatecas           | -1.8      | Ixtlahuacán de los Membrillos | 1,709                    |
| Tarimbaro                    | 75.5     | Tacámbaro            | 69.2     | Acámbaro            | -1.7      | Uriangato                     | 1,421                    |
| Tacámbaro                    | 76.3     | Purísima del Rincón  | 69.5     | Armeria             | -1.4      | Moroleón                      | 553                      |
| Purísima del Rincón          | 78.4     | Ciudad Fernández     | 73.9     | Moroleón            | -1.2      | Jamay                         | 468                      |
| Jesús María                  | 80.7     | Jesús María          | 74.6     | Lázaro Cárdenas     | -0.5      | Juanacatlán                   | 256                      |
| Ciudad Fernández             | 81.6     | Poncitlán            | 75.2     | Poncitlán           | 2.4       | Guadalajara                   | -13,335                  |

El caso inverso, se puede ejemplificar con la situación de Ciudad Fernández, que en el año 2000 la tasa de dependencia presentaba un valor ligeramente superior a 81%, es decir, que por cada persona en edad productiva se contaba con cuatro personas con edades menores de 15 años y/o superiores de 64 años.

Las Zonas Metropolitanas de Colima y Puerto Vallarta (que representan polos de desarrollo interesantes) se contituyen a su vez como atractores de población económicamente activa al igual que evitan la migración de personas en edad productiva, permitiendo que su tasa de dependencia en un periodo de 5 años haya disminuido, específicamente en los municipios de Villa de Álvarez y Bahía de Banderas respectivamente.

Los siguientes mapas muestran la variación geográfica dentro de la Zona Metropolitana de Colima de la tasa de dependencia en el año 2000 y 2005. Se puede apreciar que una parte significativa de la ciudad ha mostrado una mejora en su indicador. Como ejemplo tenemos que para las **AGEB** que tenían en 2000 un valor del indicador entre 70 y 100% en el año 2005, estos valores pasaron a intervalos inferiores (mejor proporción). Sin embargo, se puede distinguir que en el extremo sur de la ciudad, la tasa de dependencia se incrementó, lo cual se puede deber a migración de personas en edad productiva o inmigración de personas mayores de edad o inmigración de familias con hijos o la combinación de éstas.





## PARTICIPACIÓN DE ELECTORES

La celebración de elecciones en todos los niveles de gobierno evidencia la existencia de un sistema democrático sólido que promueve la descentralización política y por ende la autonomía en la toma de decisiones. El mejoramiento continuo y la consolidación de los sistemas democráticos exigen la participación activa de los ciudadanos.

El voto es quizá el instrumento más importante con que cuentan los ciudadanos para influir en la toma de decisiones públicas y mejorar sus condiciones de vida. El alto abstencionismo electoral que afectaba a todo el país reflejaba problemas, tales como el desinterés en la política y la desconfianza en las instituciones.

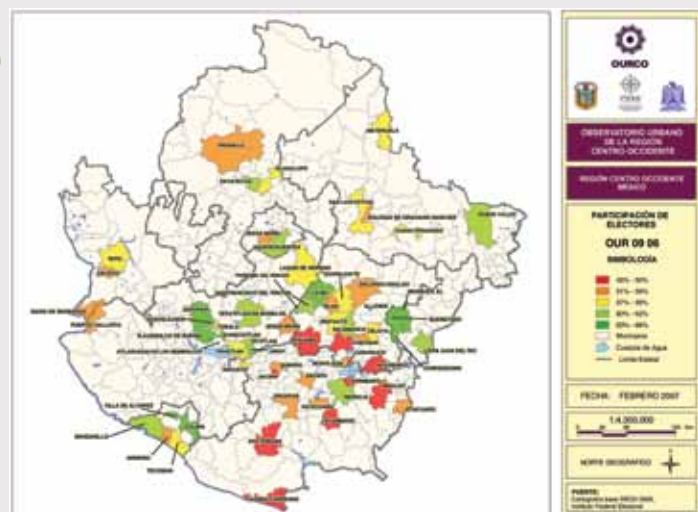
De tal manera, adquiere relevancia e importancia el observar la participación electoral como una de las metas de desarrollo del milenio y de la **Agenda Hábitat** que busca fomentar y apoyar la participación y el compromiso cívicos.

### PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LAS ELECCIONES DE 2000

**Indicador:** Participación de electores

**Clave:** OUR-09-00

La participación ciudadana se calculó con base en la elección de **Presidente de los Estados Unidos Mexicanos** del pasado 2 de julio de 2000, en la cual se registró la más alta votación emitida.



El listado nominal tenía registrados 58,782,737 ciudadanos, de los cuales el 22.89% se concentraba en la **RCO**. La participación ciudadana a nivel nacional representó el 63.97% mientras que en la **RCO** sufragó el 65% de los electores, siendo los estados de Querétaro, Jalisco, Guanajuato, Aguascalientes y Colima los que estuvieron por arriba de la media nacional.

El promedio de la participación de electores en los 68 municipios urbanos fue del 65%, con un mínimo de 56% en los municipios de Jacona, y Lázaro Cárdenas, mientras que León, Corregidora, Colima, Guadalajara y Querétaro tuvieron una participación del 72 a 75%.

### PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LAS ELECCIONES DE 2006

**Indicador:** Participación de electores

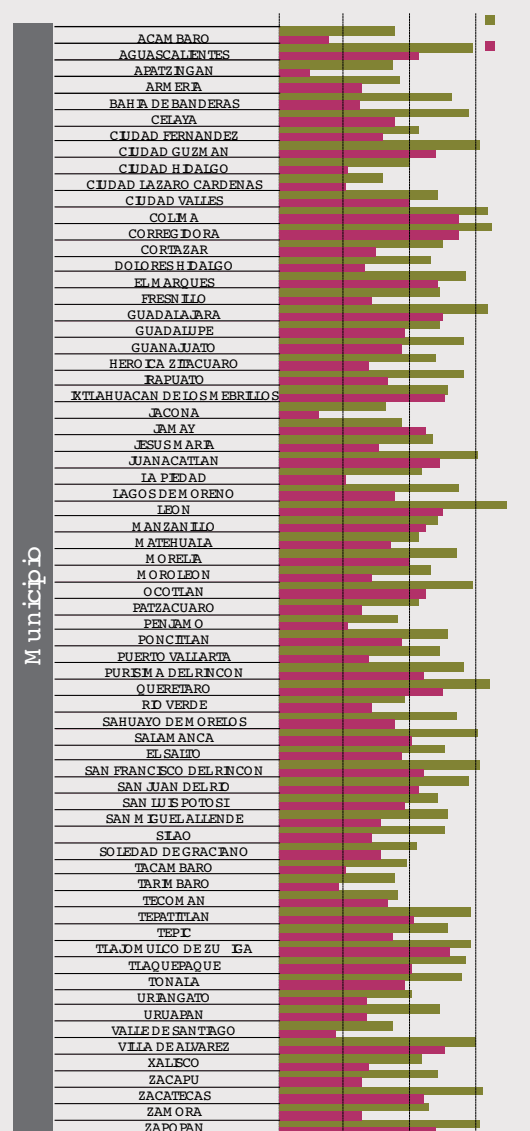
**Clave:** OUR-09-06

La actualización de este indicador se calculó con base en la elección de **Presidente de los Estados Unidos Mexicanos** del año 2006, en la cual se registró una menor participación en comparación con el año 2000 con tan solo el 58.55%.

La participación en los municipios se vió reducida con un promedio de 57%, registrando a Apatzingan, Jacona, Tarímbaro y Valle de Santiago con una baja participación de entre 45% y 49%, mientras que Corregidora, Colima y Tlajomulco de Zuñiga registraron una máxima de 65% a 68%.



### PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LAS ELECCIONES DE 2006



# ObserVa



Los **Observatorios Urbanos** juegan un papel muy importante en el monitoreo de los avances del Programa Hábitat.

Los **Observatorios Urbanos** surgen como un instrumento de **UN-Habitat** para impulsar el proceso de desarrollo urbano sostenible. Por medio de éstos, se ponen en marcha foros permanentes de discusión entre los actores pertinentes para evaluar y monitorear las políticas públicas urbanas, y a partir de este ejercicio participativo, formular sugerencias y posibles correcciones de ruta a las esferas gubernamentales.

UN-Habitat creó el Observatorio Urbano Global (**GUO**) como un mecanismo para generar conocimiento sobre el desarrollo urbano y dar seguimiento al progreso global en la implementación de la Agenda Hábitat y a las condiciones y tendencias urbanas globales mediante seguimiento a la Meta 11 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Como complemento, a esta labor de monitoreo urbano regional se suma a las actividades de observación territorial, la Secretaría de Desarrollo Social (**SEDESOL**) que a través de la Red Nacional de Observatorios Urbanos Locales es la Instancia Coordinadora del trabajo en conjunto de los Observatorios Urbanos Locales en la República Mexicana. Se encarga de sintetizar y sistematizar la información generada, para brindar una evaluación integrada de las condiciones y tendencias urbanas de las principales ciudades y zonas metropolitanas del país, con el propósito de ayudar a los gobiernos, autoridades locales y sociedad civil a mejorar la recolección, manejo, análisis y uso de la información para formular políticas urbanas adecuadas así como entender a las ciudades como sistemas sociales y económicos y utilizar este conocimiento para una planeación nacional y local más efectiva. De esta manera **UN-HABITAT** reconoce a los Indicadores Urbanos como un conjunto de instrumentos de gestión que permiten identificar la realidad urbana, y servir de base para la formulación de políticas, programas y proyectos que la mejoren en forma continuada y sostenible.

Para la **Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE)** «los indicadores urbanos son instrumentos de vanguardia en los esfuerzos que los gobiernos locales y nacionales hacen por mejorar la aplicación de políticas urbanas».

*Los indicadores aquí presentados son parte de una serie de 30 indicadores realizados por el OURCO aplicando las metodologías de la Red Nacional de Observatorios Urbanos (SEDESOL) y el Instituto de Geografía UNAM.*

## Contactos



AGUASCALIENTES



COLIMA



GUANAJUATO



JALISCO



MICHOACÁN



NAYARIT



QUERÉTARO



SAN LUIS POTOSÍ



ZACATECAS



**OURCO**

### OURCO

Observatorio Urbano de la  
Región Centro Occidente  
Dr. Oscar Aguilar Juárez /  
Arq. José Alberto Cano Nuño  
Coordinación General  
Tel. (33) 3647 7630  
info@ourco.org.mx  
http://www.ourco.org.mx



**FIDERCO**

### FIDERCO

Fideicomiso para el Desarrollo de la  
Región Centro Occidente  
Ing. L. Guillermo Woo Gómez  
Coordinación Ejecutiva  
Tel. (33) 3647 7637  
info@centroccidente.org.mx;  
proyectos@centroccidente.org.mx  
http://www.centroccidente.org.mx



Región Centro Occidente  
PROGRAMA DE DESARROLLO



OBSERVA ES UNA PUBLICACIÓN DEL OBSERVATORIO URBANO DE LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE, BOLETÍN SEMESTRAL (JUNIO 2007). EDITOR RESPONSABLE: OSCAR AGUILAR JUÁREZ. REGISTROS EN TRÁMITE. LOS DERECHOS DE LA PUBLICACIÓN ESTÁN RESERVADOS POR EL OBSERVATORIO URBANO DE LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE. PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN SIN LA AUTORIZACIÓN DEL OBSERVATORIO. CON UN TIRAJE DE 2,000 EJEMPLARES.